

## DAS NICHTS: Gedankending oder Prinzip revolutionärer Veränderung? Chance der Kunst?



<https://www.britannica.com/biography/Ludwig-Mies-van-der-Rohe>

Demokrit (ca. 400 BCE)

**"Das Nichts existiert ebenso sehr wie das Ichts."**

(Demokrit, in: Diels, Hermann: Die Fragmente der Vorsokratiker. Hamburg: Rowohlt, 1957: 107)

Zizek 2012

**"From *meden* we get to *den* not simply by negating the negation in *meden*, but by displacing negation, or, rather, by supplementing negation with a subtraction. ...**

**Democritus arrives at *den* by leaving out only *me* and thus creating a totally artificial word *den*. *Den* is thus not nothing without 'no', not a thing, but an ething, a something but still within the domain of nothing, like an ontological living dead, a spectral nothing-appearing-as-something. Or, as Lacan put it: 'Nothing, perhaps? No – perhaps no thing, but not nothing'..."**

(Zizek, Slavoj: Less than Nothing. Hegel and the Shadow of Dialectical Materialism. London/New York: Verso, 2012: 59)

Lacan 1964

**"[Die vorsokratische Philosophie] brauchte irgendwo ein Clinamen. Demokrit – der versuchte, dieses Clinamen zu bezeichnen, sich damit bereits als Gegner einer reinen Negativitätsfunktion für die Einführung des Denkens setzend – sagt – *nicht das MEDEN ist das Wesentliche* und fügt hinzu – zeigend, daß bereits auf der archaischen Stufe der Philosophie, wie es einer meiner Schüler nennt, die Wörter ganz so gehandhabt werden, wie zu Zeiten Heideggers – *es ist nicht ein MEDEN, es ist ein DEN*, was im Griechischen ein Kunstwort ist. Er sagte nicht HEN, um nicht vom ON zu sprechen, was aber sagte er? – er sagte, antwortend auf die Frage, die heute unsere Frage war, die des Idealismus – *Nichts, vielleicht? nicht – vielleicht nichts, aber nicht nichts.*"**

(Lacan, Jacques: Das Seminar. Buch XI (1964). Die vier Grundbegriffe der Psychoanalyse, 2. Aufl. Olten: Quadriga 1980: 70)

Zupancic

**"So, what exactly is lost in translation when we pass from "sex" to "gender"? If this is indeed a "defence" against something involved in the Freudian theory of sexuality, what exactly is this something? For one thing is sure: we must resist the temptation of taking the defence against sexuality as self-explanatory; it is not "sex" that can explain the defence, rather the contrary, it is the defence that could shed some light on something inherently problematic about the nature of sexuality—something which inevitably puts us on the track of some deeply metaphysical issues."**

(Zupancic, Alenka: Sexuality within the limits of reason alone, in: Cerda-Rueda, Alejandro (Hg.): Sex and nothing. Bridges from Psychoanalysis to Philosophy. London: Karnac, 2016: 3–18, hier: 6)

Blog zur Lehrveranstaltung: <https://dasunding.kunstuni-linz.at>

Materialien zum Seminar: <https://dasunding.kunstuni-linz.at/seminarmaterialien/>